|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 36374-09-10 מדינת ישראל נ' כנאענה(עציר) | 24 נובמבר 2011 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כב' השופטת תמר שרון נתנאל** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **רביע כנאענה** |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד מעין אורן רימון

ב"כ הנאשם: טארק נעאמנה

הנאשם: הובא ע"י שב"ס

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144.ב.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b.), [329.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.), [329.א.2.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2.), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380), [383.א](http://www.nevo.co.il/law/70301/383.a), [427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a), [428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בשני פרטי אישום המייחסים לו, ביחד עם אחרים (אשר לא הואשמו עימו), ביצוע מעשי אלימות נגד בתי עסק, במקום מגוריו - עראבה, המוכרים משקאות משכרים, על רקע התנגדותו של הנאשם לממכר אלכוהול ולשתייתו ובמטרה להפסיק ממכר אלכוהול.

במקרה אחד נסעו הנאשם, ברכב, ביחד עם אחרים ליד מסעדת "קאדילק", הממוקמת בקומה השלישית באחד הבניינים בכביש 805 בעראבה וירו מהרכב, באקדח, מספר יריות לעבר המסעדה. היריות פגעו בחלונות המסעדה, חדרו לתוכה וגרמו נזק לרכוש, כאשר אותה עת ישבו במסעדה שבעה אנשים.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. **החזקה ונשיאת נשק** – עבירות לפי [סעיף 144(א) + (ב) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b.;29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**).

ב. **נסיון לחבלה בכוונה מחמירה** – עבירה לפי [סעיף 329 (א)+(2) + 25 + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.;329.a.2.;25;29) לחוק.

ג. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) לחוק.

ד. **יריות באזור מגורים** – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק.

במקרה השני, הגיע הנאשם, ביחד עם שלושה אחרים, לחנות מכולת של חביב שמשום, אשר בעראבה, בה נמכרים משקאות אלכוהוליים, הנאשם ושניים נכנסו למכולת, כשהם רעולי פנים ובידם מיכל ובו חומר דליק, אקדח ושני מוטות ברזל ונכנסו למכולת, הנאשם הכה את בעל המכולת באמצעות מוט הברזל, בו אחז ואחד האחרים הוציא, באיומי אקדח, לקוח שהיה במקום והנאשמים נתצו בקבוקים וזרעו הרס במקום. לבעל המכולת נגרמו חבלות והוא נזקק לטיפול רפואי וסבל מכאבים.

הנאשם והאחרים נמלטו מהמקום, ברכב בו הגיעו, תוך שאחד מהם יורה באוויר.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירות כדלקמן:

א. **החזקה ונשיאת נשק** – עבירות לפי [סעיף 144(א) + (ב) + 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b.;29) לחוק.

ב. **תקיפה בנסיבות מחמירות** – עבירה לפי [סעיף 380 + 383(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/380;383.a) לחוק.

ג. **סחיטה באיומים** – עבירה לפי [סעיף 428](http://www.nevo.co.il/law/70301/428) לחוק.

ד. **סחיטה בכח** – עבירה לפי [סעיף 427(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/427.a) רישא לחוק.

ה. **ירי באזור מגורים** – עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

לאור דברים שנאמרו ע"י הסנגור המלומד, בפתח טיעוני לעונש, אומר, למען הסר ספק, כי, כפי שעולה מהכרעת הדין, על פי הראיות שהובאו בפניי לא הנאשם היה זה שהחזיק בכלי הנשק וירה בהם, אלא שותפו לעבירה, אולם הנאשם הורשע בעבירות אלה כמבצע בצוותא, כפי שעולה גם מסעיפי העבירה הרלבנטיים ולמעשה – כל העבירות בוצעו על ידו בצוותא עם האחרים.

**טיעוני המאשימה לעונש** :

2. הוגש גליון הרישום הפלילי של הנאשם (**ע/1**), ממנו עולה, שלחובת הנאשם שתי הרשעות קודמות בעבירת אלימות.

האחת – הרשעה מיום 7.6.2006 בעבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפת שוטר, בגינן נדון למאסר על תנאי בן 6 חודשים וחוייב בפיצוי למתלונן.

השניה – הרשעה מיום 19.4.2005 בגין חבלה חמורה ([סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), בגינה נדון למאסר על תנאי בן 6 חודשים וחוייב בפיצוי למתלונן.

3. המאשימה ביקשה להחמיר בדינו של הנאשם, בטענה כי קיימים שיקולים רבים לחומרא וכי אין נימוקים שיש בהם כדי להקל בעונשו.

את החומרה היתירה לה טוענת המאשימה, רואה היא בכך שמדובר בשני מקרים, שבוצעו בשל מניע אידיאולוגי, אשר תוכננו תכנון מוקדם, תוך שהנאשם ושותפיו בודקים, מבעוד מועד, את השטח ומצטיידים בציוד הדרוש לפעולותיהם – כלי נשק ומוטות ברזל, כלי רכב, כאפיות להסתרת הפנים, כפפות, גלביות, מכיל ובו חומר דליק (באירוע השני).

המאשימה הדגישה את העובדה שהעבירות בוצעו בעיבורה של עיר, במקומות בהם מצויים אנשים העלולים להיפגע. באישום הראשון בוצע הירי, במכוון לעבר מסעדה בה היה ברור שמצויים אנשים (כאשר כמה מהכדורים פגעו בתקרה ואחד פגע במנורה, סמוך לאדם שישב במקום) ורק בנס לא נפגעו אנשים, ואילו האירוע השני בוצע לאורו של יום, ובסמוך לאזרחים חפים מפשע, דבר המעיד על תעוזה ועל מסוכנות ומעידים, כאלף עדים, על נחישותו של הנאשם לפגוע פגיעה אנושה בגופם ובעיסוקם של בעלי העסקים שמוכרים אלכוהול בעראבה.

המאשימה הפנתה לנזקיו הגופניים של חביב שמשום (ת/26 ו- ת/11) ולנזק שנגרם לרכוש בחנותו.

4. המאשימה ציינה, לחומרה, כי כלי הנשק לא נתפסו אותה עת ישבו במסעדה 7 אנשים תמימים שלא הזיקו לנאשם ולחבריו ויכול אף שלא הכירו אותם שנבהלו מעצמת היריות והסתתרו תחת רהיטים במקום. רק בנס לא היו פגיעות בנפש.

כן הפנתה המאשימה להתבטאויותיו של הנאשם בפני המדובב, בנוגע לרצונו לסלק את מי שמכורה אלכוהול מהכפר ובנוגע לאמצעים הדרסטיים שבדעתו לנקוט נגדם וכן לאיומים שהשמיע, בענין זה, בפני המדובב.

לדעתה, פגעו מעשי הנאשם "במרקם היחסים העדין ממילא בין הנוצרים למוסלמים בישוב בפרט ובמדינה בכלל" ובחופש העיסוק של הקרבנות ואולי אף בחופש העיסוק של בעלי עסק נוספים וטענה כי המעשים מנוגדים לעקרונותיה של מדינה דמוקרטית.

עוד טענה, כי אין לייחס משקל לתוצאה הסופית של האירועים ולעובדה שלא היו פגיעות בנפש או פגיעות קשות בגוף, זאת מאחר שהנאשם ושותפיו ירו, תוך צפיות לכך שעלולה להתרחש פגיעה קשה ואף קטלנית.

5. לכן, לדעתה, יש לגזור את הענישה מעונש המקסימום הקבוע לעביר החמורה ביותר בה הורשע הנאשם, שהעונש עליה הוא 20 שנות מאסר, במיוחד לאור כך שהנאשם גילה דעתו, בפני המדובב ובחקירה, שהוא ימשיך לפגוע בנוצרים בעראבה, כאשר ישתחרר מהכלא, דבר המצביע על מסוכנות שנשקפת מהנאשם, שיחזור על מעשים דומים בעתיד ולהוסיף על כך עונש מרתיע ופיצוי למתלוננים.

**טיעוני הסנגור לעונש :**

6. הסנגור ביקש שאתעלם מכל טענה שמהווה עבירה פלילית והנאשם לא הואשם בה וגם לא הורשע, כגון דבריו למדובב לפיהם אחרי שהוא ישתחרר הוא ימשיך במעשיו.

הסנגור הדגיש שהנאשם לא היה זה שאחז בכלי הנשק וירה, אלא רק הורשע בכך שהיכה את המתלונן בצינור הברזל. כן הטעים, שבאירוע הראשון מדובר, למעשה, בנסיון (לפי [**סעיף 329(א)(2)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכן איש שלא נפגע מהירי ולאור זווית הירי (שכן שהירי נעשה מהכביש לעבר הקומה השלישית), גם לא היה, לטענתו, חשש של ממש שמישהו ייפגע.

לדבריו, עברו של הנאשם אינו מכביד והעבירו בהן הורשע נעברו בשנת 2000 ובשנת 2005. מדובר, לטענתו, בנאשם נשוי, אב לילדים שעבד כל חייו ודאג לפרנס את משפחתו ואת הוריו, שאינם עובדים וכן את אחיו, הסובלים מבעיות גופניות.

עוד נטען, שמעשיו של הנאשם לא פגעו במרקם החיים בעראבה וכי היחסים בין נוצרים למוסלמים בעראבה מצוינים.

הסנגור ביקש להביא בחשבון לקולא, את העובדה שהנאשם עצור מזה 15 חודשים (מיום 2.9.10), בתנאים שהינם קשים מתנאי מאסר וביקש לא למצות את הדין עם הנאשם, להתחשב במשפחתו ובילדיו הקטנים שמחכים לאביהם ולהטיל עליו עונש חופף לתקופת המעצר שכבר ריצה ולחלופין תקופת מאסר קצרה נוספת וכן עונש צופה פני העתיד, ולהימנע מהטלת עונשים אחרים.

**פסיקה :**

7. המדינה הפנתה אותי לגזרי דין בהם הוטלו עונשים של 5 ו- 5.5 שנות מאסר בגין מעשה אחד של ירי, שלא גרם לפגיעה ושאירע בנסיבות חמורות פחות מאשר המקרה דנן וכן הפנתה לפסיקה, בה גרם הירי לפגיעה באדם, במסגרתה וטלו עונשי מאסר בני 6-10 שנים.

הסנגור, מצידו, הפנה אותי לגזרי דין בהם הוטלו עונשים, מ- 6 חודשי עבודות שירות ועד שלוש שנות מאסר.

**דברי הנאשם :**

8. הנאשם אמר, כי לאחר שהוא הורשע הוא איננו יכול לומר שלא עשה את המעשים, כי כבר עבר הזמן לומר זאת.

הנאשם, שהינו כבן 32 שנים, ביקש להתחשב בו, בארבעת ילדיו (ביניהן בתו הקטנה, בת 13 חודשים, שנולדה לאחר מעצרו), באשתו שלקחה על עצמה את פרנסת המשפחה ובמשפחתו ובהיותו מפרנס יחיד, גם של הוריו וציין שהוא עבד כל חייו, מגיל 14. לדבריו, הוא לא רגיל להיות עם עבריינים ואיננו רוצה שילדיו יגדלו ללא אב.

**דיון וגזירת הדין :**

9. העבירות שבוצעו על ידי הנאשם ושותפיו פוגעות בשלום הציבור ובתחושת הבטחון שלו. חומרה יתירה יש לראות בכך שהעבירות בוצעו, תוך תכנון מוקדם, על רקע אידיאולוגי, כשמטרתן הברורה הינה לזרוע אימה ופחד בכל מי שעוסק במכירת אלכוהול, או בצריכתו, על מנת שיחדל מכך.

מניע אידיאולוגי, אשר בגינו חרג אדם מהנורמה ונקט, על מנת להגן על האידיאולוגיה שלו ולקדם אותה, בפעולות בלתי חוקיות ומסוכנות, כגון אלה בהן נקט הנאשם שבפניי, מהווה תמריץ מתמשך ומקים חשש ממשי לחזרה על התנהגות מפרת חוק, חמורה ומסוכנת. זאת ועוד – קיים חשש של ממש, שמא ביצוע מעשים כגון אלה, מתוך מניע אידיאולוגי, יסחוף אחריו אחרים, האוחזים באותן דעות, לבצע מעשים דומים (ראו: [ע"פ 1456/07](http://www.nevo.co.il/case/6200014) - **פלוני נ' מדינת ישראל** (לא פורסם, 10.7.2007).

10. חומרה נוספת יש לראות באמצעים שנקט הנאשם ובעיקר – בשימוש בנשק חם ובירי ממנו, ללא כל הבחנה, לעבר מקומות הפתוחים לציבור, בהם מצויים אנשים העלולים להיפגע מהירי, גם פגיעות קשות עד כדי נטילת חיים, חלילה.

בתי המשפט פסקו לא אחת, כי, ככלל, עצם העבירה של החזקת נשק ללא רשיון, גם אם היא מבוצעת על ידי מי שאין לחובתו הרשעות קודמות, מחייבת, הטלת עונש מאסר בפועל וזאת - בשל הסיכון הפוטנציאלי הטמון בהחזקת נשק שלא כדין (ראו, למשל, [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) - **פואד אבו דאחל נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, 23.9.04) [ע"פ 6583/06](http://www.nevo.co.il/case/6072945) - **אגא אדהאם נ' מדינת ישראל** . (לא פורסם, 12.7.06).

בענייננו – הנאשם לא רק החזיק נשק (בצוותא עם אחרים) ובשתי הזדמנויות שונות, אלא גם נעשה בכלי הנשק שימוש לשם ירי לעבר מסעדה בה מצויים אנשים ולירי באויר, בתוך יישוב, כאשר הסכנה לפגיעה חמורה ואף קטלנית, בחפים מפשע, הינה מוחשית וברורה. רק בנס האנשים ששהו במסעדה, לא נפגעו מהירי, שכוון לעבר חלונותיה, לאחר שהם הספיקו להסתתר תחת שולחנות, רק בנס לא נגרמו לחביב נזקי גוף חמורים, כתוצאה מהמכות שהוכה באמצעות צינור ברזל שאחז הנאשם (נגרמו לו שפשופים ונפיחויות בגופו) ורק בנס העוברים ושבים ברחוב לא נפגעו כתוצאה מהירי באויר.

11. אינני מקבלת את טענת הסנגור לפיה, בגלל זווית הירי אל המסעדה לא היה סכנה לפגיעה באנשים. אמנם, היו סימני יריות בתקרה ובמנורה, אך ברי שלא ניתן לחשב את זווית הירי ובנוסף, כאשר מבוצע ירי, מתוך רכב נוסע, ברחובה של עיר, ברי שקיימת סכנה לכך שבשל סיבה כזו או אחרת, יירו היריות לא רק אל עבר חלונות המסעדה, אליהם הן כוונו, אלא גם בכיוונים אחרים וכבר היו דברים מעולם. כבר נפגעו אנשים חפים מפשע בשל יריר לעבר מטרות אחרות (ואף בעת ביצוע ירי לאוויר).

אין זו הפעם הראשונה שהנאשם נכשל בביצוע עבירות אלימות. לחובתו, כאמור, שתי הרשעות קודמות בעבירות מסוג זה.

כל אלה הם שיקולים לחומרת העונש.

12. לקולא אתחשב בכך שעל אף שלחובת הנאשם הרשעות קודמות, עברו הנאשם אינו מכביד. מדובר בעבירות שנעברו לפני מספר שנים והנאשם מעולם לא ריצה עונש מאסר.

אציין עוד, כי על אף המסוכנות אשר במעשיו של הנאשם, לרבות במניע לביצועם, המקים, כאמור, חשש להישנותם, יש להביא בחשבון שבפועל, במקרים בהם הורשע הנאשם, לא אירעה פגיעה אנושה בגוף ואף לא חמורה.

כן אביא בחשבון, לקולא, את העובדה שהנאשם הינו בעל משפחה, אב לתינוקת שנולדה לאחר מעצרו ואת עבודתו עד למעצרו, לפרנסת משפחתו, כמו גם את שאר דבריו בפניי לענין העונש וכן את פרק הזמן בו הוא עצור.

13. לאור כל האמור לעיל, אני גוזרת על הנאשם את העונשים כדלקמן:

א. 54 חודשי מאסר, לריצוי בפועל, החל מיום מעצרו – 2.9.2010.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו מהמאסר, עבירה מהעבירות עליהן הורשע בתיק זה.

ג. אני מחייבת את הנאשם לשלם לחביב שמשום פיצוי בסך 5,000 ₪. הפיצוי ישולם ב- 10 תשלומים חודשיים שווים ורצופים, החל מיום 20.12.11 ועד לתשלום המלא בפועל. אי תשלום אחד מהתשלומים במלואו ובמועדו, יעמיד את יתרת החוב לפרעון מיידי.

**5129371**

**54678313**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.**

5129371

ניתן היום, כ"ז חשון תשע"ב, 24 נובמבר 2011, נוכחות באי כח הצדדים והנאשם.

תמר שרון נתנאל 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן